BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -08- 2021

Број: JH2-02-07-1-2137-7/21
Бања Лука, 26.08.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Живановић Транс д.о.о. Горња Трнова, бр.03/2021 од 29.07.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најбоље оцјењеног понуђача, бр. 19911/21 од 22.07.2021:године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке, „ одвоза шљаке и пепела на депонију“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 26.08.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Живановић Транс. д.о.о. Горња Трнова бр.03/2021 од 29.07.2021.године, изјављена против Одлуке о избору најбоље оцјењеног понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик , број. 19911/21 од 22.07.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најбоље оцјењеног понуђача, бр. 19911/21 од 22.07.2021.године уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик , у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д.Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1276-1-2-330-3-345/21 од 10.05.2021.г.у отвореном

оступку јавних набавки „одвоза шљаке и пепела на депонију“, према тендерској документацији, бр. - од -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, уговорни орган доноси оспорену одлуку, на коју жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:,

Уговорни орган и Комисија за јавну набавку су у поступку оцјене понуда грубо повриједили одредбе члана 3. ЗЈН којим је предвиђена императивна обавеза Уговорног органа да се у поступку јавне набавке поступа у складу са Законом, односно да се поштује принцип недискримининације и правичне конкуренције.

1) Уговорни орган је актом 17159/21 затражио од нас, као понуђача, чија је понуда прихватљива, објашњење понуђене цијене у предметном поступку. Дана, 13.07.2021. године на протокол Уговорног органа смо доставили објашњење понуђене цијене, те навели разлоге/образложење за понуђену цијену. Одлуком о озбору најповољнијег понуђача Уговорни орган између осталог наводи да нисмо дали разлоге за понуђену цијену, што апсулутно није тачно. Разлог за формирање овакве цијене се јасно види из првог става гдје је јасно да смо на уштрб своје зараде и режијских трошкова, форирмирали цијену, али опет уз реалну зараду. Циљ нам је био успјешно добијање посла, са мнинималном зарадом, која покрива трошкове, а не формирање нереалне цијене као што је случај код спорног понуђача "Интер-транс" д.о.о. Угљевик. Наша цијена (95.000,00 КМ) је нешто мало нижа око 4,30 % од процјене самог Уговорног органа (процјена Уговорног органа 99.000,00 КМ) док је понуда понуђача који је изабран за најповољнијег знатно виша од процјене чак више од 25,50 %. (понуда најповољнијег понуђача 125.000,00 КМ). Уговорни орган тражи појашњење понуђене цијене, а не дисквалификује понуђача који је знатно изнад процјене, а не нас, који смо доставили прихватљиву понуду у оквиру понуђене процјене. Понуда понуђача д.о.о. "Интер-транс" Угљевик је требала бити искључена из даљег поступка јер је његова цијена знатно већа изнад процјене, с обзиром да и уговорни орган на страни 4 ТД у напомени наводи да набављена количина може бити једнака или мања од предвиђење оквирне количине, тј вриједност уговора не може прећи маскималан износ оквирног споразума. Како је оквирни споразум предвиђен до максималне финансијске вриједности 99.000,00 КМ, спорна понуда (125.000,00 КМ) никако није требала бити узета у разматрање, посебно јер је за предметни поступак конкурисао и понуђач који је спреман извршити посао у предвиђеној процјени, који цијену формира исто према свим Уговорним органима.

Поптуно је сулудо тражити појашње ниске цијене, јер је за предметни поступак предвиђено провођење е- аукције, јер би и спорни понуђач доо "Интер-Транс" можда "супстио" цијену испод наше како би био у процјени (те у том случају разлика у цијени између прворангираног и другорангираног не би била виша од 20%) а опет уколико не би дошло до формирање нове цијене наниже путем е-аукције, свакако би након провођења, умјесто прворангиран као што је сад случај, његова понуда била одбачена јер је знатно изнад процјењене вриједности набавке.

2) Даље, у понуди д.о.о. "Интер-транс" Угљевик није достављен Прилог 6 који се односи на Изјаву понуђача о намјери подгуварања, а за исту је прописано у дјелу који се односи на обавезан садржај понуде, страна 8 ТД да се попуњава у случају под уговарања, али НЕ И ДА НЕ ДОСТАВЉА Прилог 6 уколико нема намјеру подуговарања. С обзиром да понуђач није доставио образац изјаве о намјери подуговарања у својој понуди, тиме није испунио услове из тачке 6.1. под ј). Исти случај је и за Прилог број 5. Исти, није достављен у понуди, што је супртоно тачки 6.1. под и). Горе наведене чињенице су видне и из садржаја понуде који је дат на страни 30. понуде наведеног понуђача.

3) Таком 6.5. став 2) "Образац за цијену понуде, предвиђено је сљедеће: Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена". Даље, тачком 7.2. која се односи на рачунање цијена, предвиђено је:" Цијена понуде пише се бројевима и словима." Понуђач д.о.о. "Интер-транас" Угљевик је супротно горе наведем тачкама израдио своју понуди,. и то на начин даје у Анексу 2-Образац за понуду, страна 2 под 5. на мјесту проценат ставио цртицу, на мјесту износ такође цртицу те на мјесту предвиђеном за упис попуста словима такође ставио цртицу. Исти случај је и са Анексом 3 на страни 5. понуде. Како је попуст саставни дио цијене, наведени понуђач није правилно пупунио Анексе, тако што износ попуста није исказао процентуално како је тражено анексима нити је износ попуста исказан тј написан ријечима.С обзиром да све ставке које чине неизоставан дио при формирању цијене нису попуњене у складу са постављеним захтјевима, његова понуда и по овом основу треба бити одбачена.

С обзиром да јавна набавка представља строго формалан поступак, због горе наведеих недостатака у својој понуди, понуђач треба и мора бити искључен из даље оцјене понуде, те његова понуда проглашена као неприхватљива, те уговор додјељен јединоm квалификованом понуђачу д.о.о. "Живановић Транс" Доња Трнова.

Имајући у виду све наведено, водећи се принципом законитости и материјалне исте, жалилац предлаже да Уговорни орган, у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН, усвоји ову жалбу у цјелости као основану, поништи одлуку о додјели уговора у предметном поступкку и записник о прегледу и оцјени понуда, те Уговор додјели "Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова као једном квалификованом понуђачу са најнижом цијеном понуде.

Уколико Уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука усвоји ову жалбу у цјелости као основану, те поништи оспорену одлуку која је противзаконита и поступак врати Уговорном органу на поновно одлучивање.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 20229/21 од 04.08.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2137/20 од 06.08.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Што се тиче првог жалбеног навода исти је по мишљењу овог уговорног органа апсолутно неоснован из следећих разлога:

Наиме, чланом 66. Закона о јавним набавкама је дефинисано да Уговорни орган, уколико оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писано ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, уговорни орган ће одбацити понуду. Ставом (2) члана 66. ЗЈН је таксативно набројано на шта се могу односити образложења понуђене цијене.

Надаље, чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда је прописано да је уговорни орган обавезан од понуђача тражити објашњење цијене понуде ако је цијена понуде за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде. У конкретном случају цијена понуде жалиоца је за 24,00% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде, те је овај уговорни орган у цјелости поступио у складу са горе наведеним одредбама Закона и подзаконског акта.

Наиме, Уговорни орган је актом број: 17159/21 од 12.07.2021. године захтјевао објашњење понуђене цијене од понуђача „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС" д.о.о. Доња Трнова, сада жалиоца, а све у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама БиХ, члана 17. став 7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда и тачком 13.11.2 алинеја 2) тендерског документа.

Жалилац је у остављеном року доставио документ протоколисан на протоколу Уговорног органа под редним бројем: 17244/21 од 13.07.2021. године, назван као Образложење понуђене цијене понуде.

Детаљним увидом у достављено образложење, комисија уговорног органа је закључила да именовани понуђач није поступио у складу са чланом 66. став 2) Закона о јавним набавкама БиХ, односно није детаљно образложио понуђену цијену, нити је доставио детаљне информације о релевантним саставним дијеловима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге за понуђену цијену. Достављено Образложење не садржи нити један елемент калкулације цијене, нити садржи поређење са цијенама на тржишту, нити садржи појашњење било ког елемента прописаног чланом 66. ЗЈН. Жалилац је био дужан образложити, односно навести елементе понуђене цијене, што није учинио нити једном једином ријечју. У складу са чланом 66. ЗЈН, Образложење понуђене цијене је морало садржавати најмање: минималне накнаде лицима која ће обављати уговорене услуге, трошкове извршења предметне услуге и све друге трошкове које објективно има у поступку реализације уговора. Образложење неприродно ниске цијене мора бити објективно, недвосмислено и доказиво.

Нити један од ових елемената не садржи образложење које је доставио жалилац.

Наиме, образложење неприродно ниске цијене достављено од стране жалиоца се у суштини своди на навод „да су јединичне цијене наведене у понуди калкулисане са минималним процентом режијских трошкова и са минималном зарадом, да са истим цијенама понуђач конкурише код осталих инвеститора на подручју општине Угљевик и са неким има и потписан Уговор, те да понуђена цијена није драстично мања од процијењене вриједности предмета набавке".

Наведено образложење не садржи захтјевано Законско образложење о појашњавању своје цијене засновано на јасним и конкретним околностима како то налаже члан 66. Закона о јавним набавкама БиХ. Такође у свом образложењу именовани понуђач се уопште не осврће на саставне елементе и калкулације цијене, без икаквог описа и без детаљне спецификације цијене, а што је исти био у обавези. Неспорно је да је понуђач конкретно тај који има обавезу да се по наведеном питању изјасни, образложи и конкретизује предметна питања око наведеног института, а што је исти у конкретном случају пропустио.

Евидентно је да је понуђач у потпуности изоставио укључити разлоге понуђене цијене што је такође прописано чланом 66. Закона и представља један од битних аспеката предметног питања.

Надаље, жалилац такође погрешно закључује да је понуда изабраног понуђача требала бити искључена из даљег поступка јер је његова цијена знатно већа од процијењене, јер очигледно не познаје институт оквирног споразума. Сходно члану 32. ЗЈН оквирни споразум се може закључити након проведеног отвореног, ограниченог, преговарачког поступка са објавом обавјештења о набавци и конкурентског захтјева за доставу понуда. Уговорни орган у тендерској документацији код уговора о јавној набавци одређује тачну количину предмета набавке, а код оквирног споразума тачну или оквирну количину предмета набавке. У случају оквирног споразума, када уговорни орган због природе предмета набавке не може унапријед одредити тачну количину, одређује се оквирна количина предмета набавке и максимални финансијски износ предвиђен за оквирни споразум са пописом оквирних количина роба или услуга које ће се набављати, али да сви уговори закључени на основу оквирног споразума збирно не могу прећи утврђени максимални финансијски износ оквирног споразума (горњи праг вриједности).

Неспорно је да је изабрани понуђач дао своју понуду на износ од 125.000,00 КМ без ПДВ-а, али се оквирни споразум закључује на износ до 99.000,00 КМ без ПДВ-а и период од 12 мјесеци, а како је то наведено у Обавјештењу о набавци, предметној тендерској документацији, као и Нацрту оквирног споразума.

Такође, Законом о јавним набавкама, а ни подзаконским актима није прописано у којој фази поступка се може вршити провјера понуђене цијене. Смисао одредбе о испитивању неприродно ниске цијене је да се спријече понуде са цијенама које руше јединствено тржиште БиХ, тако да није релевантно да ли је до неприродно ниске цијене дошло прије или послије е- аукције. Ово потврђује и званичан став Агенције за јавне набавке БиХ објављен 16.12.2020.године, у ком се наводи да се испитивање неприродно ниске цијене може вршити и прије и послије е-аукције, као и став из образложења Рјешења Канцеларије за разматрање жалби БиХ број: ЈН2-01-07-1-2759-13/20 од 23.12.2020. године.

Што се тиче другог жалбеног навода исти је, по мишљењу овог уговорног органа такође неоснован из следећих разлога: Тачком 12.5 предметне тендерске документације је прописано следеће :

„ Уколико привредни субјект намјерава дио уговора о јавној набавци дати у подуговор једном или више подуговарача, дужан је то у својој понуди и навести".

Такође у тачки 6. (ПОДАЦИ 0 ПОНУДИ) под ј) је наведено следеће:

„ј) Прилог 6 попуњава се само у случају подуговарања".

Предње наведени садржај тендерског документа упућује да је уговорни орган омогућио институт подуговарања, обзиром да према одредби чл. 73. став (1) ЗЈН уговорни орган не може забранити подуговарање. Међутим, како је одредба чл.73. ЗЈН јасна и упућује на даљње процедуре када понуђач изричито изрази намјеру подуговарања, тако што наведе податке о подуговарачима и/или податке о дијелу уговора о јавној набавци, ако се дио уговора о јавној набавци даје у подуговор - чл. 9. став (1) тачка д) Упутства, односно у конкретном случају попуњен прилог 6 тендерске документације, то се има узети да је понуђач обавезан понудити наведене податке о подуговарању, само у случају да је његова намјера о подуговарању изражена у позитивном смислу.

Како је из садржаја понуде јасно да изабрани понуђач није доставио попуњен прилог 6, то се има узети да је понуђач одустао од подуговарања, односно да нема намјеру подуговарати и како се стога, с тим у вези неће закључити уговор са подуговарачем, у коначници исти ће сам завршити уговор без подуговарача.

Уз наведену чињеницу, а како се из поменуте одредбе законског и подзаконског акта не закључује да се понуђач изјашњава о подуговарању и у случају када нема намјеру да дио уговора подуговарањем пренесе на трећу страну, то се не може нити протумачити да је недостављањем Прилога 6 учињен недостатак такве природе да је предметну понуду ваљало оцијенити неприхватљивом.

Све горе наведено се односи и на недостављање Прилога 5 јер из цјелокупног садржаја понуде изабраног понуђеча се може јасно и недвосмислено закључити да исти наступа самостално, као понуђач, а не група понуђача.

У погледу трећег жалбеног навода овај уговорни орган је мишљења да је исти неоснован из следећих разлога: Поновним увидом у понуду изабраног понуђача број: 16-05/21-ТЕ од 20.05.2021. године овај уговорни орган је утврдио следеће:

- Да је на страни 5 понуде коју чини Анекс 3- ОБРАЗАЦ ЗА ЦИЈЕНУ ПОНУДЕ у задатој табели изабрани понуђач попунио колону укупна цијена без урачунатог попуста - 125.000,00;

- Да је у претходним колонама уписао јединичне и укупне цијене за обје ставке;

- Да је у колони „Попуст" ставио цртице;

- Да је у посљедњој колони „Укупна цијена са урачунатим попустом без ПДВ-а изабрани понуђач уписао 125.000,00 (словима и бројевима).

На основу напријед утврђеног сасвим је јасно да изабрани понуђач није понудио попуст у својој понуди (зато је и стављао цртице у колонама „Попуст"). Како је изабрани понуђач попунио све остале задате рубрике („Јединична цијена за обје ставке", „Укупне цијене за обје ставке" и „Укупна цијена са урачунатим попустом без ПДВ-а") из понуде је видљиво која је коначна и јединичне цијене понуде изабраног понуђача.

У вези овог жалбеног навода, овај уговорни орган истиче да је чланом 58. став (1) тачка ц) ЗЈН утврђено:

„ (1) свака понуда обавезно садржи елементе:

ц) цијену са свим елементима који је чине, као и посебним објашњењима, на начин како је дефинисано у тендерској документацији".

У складу са овом законском одредбом Понуда изабраног понуђача садржи цијену са свим елементима који ју чине (јединичне цијене и укупна цијена без ПДВ-а), а како је у колонама „Попуст" ставио цртице, очигледно је да попуст није ни понудио, односно да попуст не чини елемент његове цијене.

Због свега изнијетог уговорни орган предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Уговорни орган је актом 17159/21 затражио од нас, као понуђача, чија је понуда прихватљива, објашњење понуђене цијене у предметном поступку. Дана, 13.07.2021. године на протокол Уговорног органа смо

доставили објашњење понуђене цијене, те навели разлоге/образложење за понуђену цијену. Одлуком о озбору најповољнијег понуђача Уговорни орган између осталог наводи да нисмо дали разлоге за понуђену цијену", овај орган је извршио увид у ТД-у, те установио да је уговорни орган исправно поступио када је затражио образложење неприродно ниске цијене са формално-правног аспекта јер се цитираним Упутством тачно каже да уговорни орган мора тражити образложење у следећим ситуацијама: „чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда је прописано да је уговорни орган обавезан од понуђача тражити објашњење цијене понуде ако је цијена понуде за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде".

У конкретном случају цијена понуде жалиоца је за 24,00% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде, те је уговорни орган поступио у складу са горе наведеним одредбама Закона и подзаконског акта, али је спорно што није прихватио достављено образложење понуђача/жалиоца јер његова понуда не одступа од процијењене вриједности коју је уговорни орган формирао у складу са чланом 15. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ" бр. 39/14) те да је исти морао водити рачуна о свим параметрима на тржишту како и на који начин се формира цијена. Тако се у истом члану под тачком е.) каже: „ у случају процијењене вриједности оквирног споразума, уговорни орган ће узети у обзир максималну процијењену вриједност , без обрачунатог пореза на додатну вриједност , свих предвиђених уговора за цијели период трајања оквирног споразума".

Из наведеног се може закључити да уговорни орган није формирао цијену процијењене вриједности јавне набавке према законским одредбама ако би достављено образложење неприродно ниске цијене одбио као неприхватљиво. Такво тумачење уговорног орган може да води на грешку истог да ли намјерно или из не знања, потпуно небитно, те не може понуђач, руководећи се ставом цијене коју је поставио уговорни орган, „процјењене вриједности" сносити штету и бити дисквалификован пропустом уговорног органа.

Дакле, уговорни орган није могао одбацити образложење неприродно ниске цијене које је у складу са процијењеном вриједности јер тиме дерогира сам себе и доводи у сумњу квалификованост, намјеру трошења буџетских средстава, чиме се нарушава начело економичности, што доводи у сумњу рационалног трошења средстава, односно могуће злоупотребе. Стога је овај жалбени навод тачан.

Други жалбени навод: „ у понуди д.о.о. "Интер-транс" Угљевик није достављен Прилог 6 који се односи на Изјаву понуђача о намјери подгуварања, а за исту је прописано у дјелу који се односи на обавезан садржај понуде, страна 8 ТД да се попуњава у случају под уговарања, али НЕ И ДА НЕ ДОСТАВЉА Прилог 6 уколико нема намјеру подуговарања. С обзиром да понуђач није доставио образац изјаве о намјери подуговарања у својој понуди, тиме није испунио услове из тачке 6.1. под ј). Исти случај је и за Прилог број 5. Исти, није достављен у понуди, што је супртоно тачки 6.1. под и). Горе наведене чињенице су видне и из садржаја понуде који је дат на страни 30. понуде наведеног понуђача" овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да су наводи жалиоца тачни, односно да у истој нема Прилога 5 и 6 чиме се може рећи да је понуђач мјењао текст ТД-а, односно изоставио тражене прилоге. Тачно је да понуђач није морао попуњавати тражене

прилоге ако није у групи понуђача или ако не жели подуговарање и то је његово право наступа, али није могао изостављати документацију коју је предвидио уговорни орган, чиме је довео у сумњу или збуњеност у даљњем току поступка из којег се не може видјети шта и на који начин жели извршити посао, сам или подуговарањем.

Дакле, поступак јавне набавке је строго формалан поступак у којем се понуђач мора придржавати строго наведених услова ТД-а те исти не смије мјењати, скраћивати или било какав облик уносити из предвиђеног документа. Стога је овај жалбени навод основан.

Трећи жалбени навод: „Таком 6.5. став 2) "Образац за цијену понуде, предвиђено је сљедеће: Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена". Даље, тачком 7.2. која се односи на рачунање цијена, предвиђено је:" Цијена понуде пише се бројевима и словима." Понуђач д.о.о. "Интер-транас" Угљевик је супротно горе наведем тачкама израдио своју понуди, и то на начин даје у Анексу 2-Образац за понуду, страна 2 под 5. на мјесту проценат ставио цртицу, на мјесту износ такође цртицу те на мјесту предвиђеном за упис попуста словима такође ставио цртицу. Исти случај је и са Анексом 3 на страни 5. понуде“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је понуда попуњена онако како је и описује жалилац али да она није у супротности са законским и подзаконским одредбама, односно да је дискреционо право понуђача хоће ли он давати било какав попуст на своју формирану цијену или не.

Конкретно, овде се види да је изабрани понуђач ставио цртицу на колону попуста у цијени чиме потврђује да његова понуда нема попуста на формирану цијену на шта он има апсолутно право а тиме није довео у заблуду ни једну страну у поступку, јер је цијена понуде недвосмислено јасна. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те донијети нову одлуку у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратак уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција